



ZÁKLADNÍ ŠKOLA PRAHA 10, GUTOVA 39/1987
se sídlem Gutova 39/1987, 100 00 Praha 10, Strašnice
Fakultní škola pedagogické fakulty UK
Škola s rozšířenou výukou matematiky
IČO: 476 11 880, tel. 274 021920-24, fax. 274 021 922,
E-mail: skola@zsgutova.cz, www.zsgutova.cz

Rodičům žáků školy

Č. j.: A/0260/2018

15. 5. 2018

TŘÍDNÍ SCHŮZKY – PODNĚTY RODIČŮ

Vážení rodiče,

seznamte se prosím se stanoviskem školy na vaše podněty z třídních schůzek, konaných dne 25. 4. 2018. Podněty řešili příslušní zástupci ředitele ve spolupráci s vyučujícími, kterých se záležitosti týkaly. Tam, kde tomu bylo zapotřebí, připojil zastřešující stanovisko i ředitel školy.

Podnět – třída 5. B – Dotaz na frekvenci a porovnání výjezdů na školy v přírodě. Dotaz na místo realizace školy v přírodě.

Komentář Marie Zajdlové:

K počtu výjezdů – dlouhodobě se dodržuje koncepce, kdy může třída vyjet do Horského hotelu minimálně jednou v 1. - 5. ročníku a jednou v 6. – 9. ročníku. Žáci třídy 5. B již jedenkrát na švp Černá hora byli - v 2. B. Znovu měli vyjet v termínu 18. – 25. 11. 2017 – z důvodu uzavření objektu výjezd nebyl realizován.

Počet výjezdů jednotlivých tříd nelze srovnávat. Vždy se jedná o zájem vyjádřený třídním učitelem a rodiči. Vedení školy třídním učitelům povinný výjezd neukládá. Realizace školy v přírodě není závazná ani podle š.v.p. Nelze ji vynucovat, nýbrž přistupovat uvážlivě jednáním všech zainteresovaných stran.

Výjezdy do jiných objektů škola realizuje. Má však rozdílné zkušenosti. Naposledy ve šk. roce 2016/17 realizován výjezd s cestovní kanceláří CK2. Cestovní kancelář nedodržovala plně smluvené termíny, pro personální změny si nepředávala sjednané informace. Na osobní schůzce se zástupci CK2 nám bylo sděleno, že měsíc před odjezdem nás budou kontaktovat jimi dodaní vychovatelé. Toto nebylo zcela dodrženo a dokonce týden před odjezdem jsme znovu vyzvali CK2, aby nás zkontaktovala s vychovatelem, který se s námi dosud nespojil. Ještě 8 dní před odjezdem neměla CK2 zajištěného jednoho vychovatele. Objednaný program byl škole sdělen na poslední chvíli a až po opakované urgenci, atd.

V roce 2017/2018 škola dle pokynu zřizovatele vyčkávala, zda bude objekt na Černé Hoře dodatečně otevřen či nikoli. Termín byl posouván. V případě otevření objektu by škola musela obsadit přidělené termíny, a proto náhradní výjezdy do jiných objektů neplánovala..

K tomu ředitel školy: Výjezdy do škol v přírodě realizuje škola jako dobrovolnou a vstřícnou aktivitu. Rovněž také jako aktivitu pro školu náročnou. Stanovaný režim škola plní. Škola podá rodičům informaci k 1. 9. 2018 o výjezdech do Horského hotelu. Výjezdy s jiným dodavatelem služeb (ne na Horský hotel Černá Hora) pro školní rok 2018/2019 se nevyklučují. Před vstupem do realizace nabídky bude škola podrobně zjišťovat rozsah, kvalitu a záruky služby.

Podnět – třída 5. B – Dotaz proč třída 5. B nikam nechodí a nejedí.

Komentář Marie Zajdlové:

Není tomu tak, jak je řečeno v dotaze. Akce pro třídu vybírá třídní učitelka. Ve školním roce 2017/2018 se třída účastnila těchto mimoškolních akcí:

29. 9. Divadelní představení v divadle Gong

21. 11. Divadelní představení v divadle Gong

29. 11. Zdobení vánočního stromku na Kubáni.

V plánu na jaro je realizace dalších akcí: je Svět knihy 11. 5., vlastivědná vycházka v květnu a v červnu, a celodenní výlet v červnu 2018). Výběr žáků se účastní též sportovních a naukových soutěží.

K tomu ředitel školy: rozsah mimoškolních aktivit třídy nelze považovat za četný. Vzhledem k působení nové třídní učitelky a k prioritě přípravy na přechod žáků na 2. stupeň vzdělávání je ale dostačující.

Podnět – třída 5. B - připomínka jednoho z rodičů k přijímacím zkouškám z matematiky kde údajně byli žáci znalí metody Hejného ve výhodě.

K tomu ředitel školy:

Nepodařilo potvrdit informaci o zvýhodnění dětí používajících metodu Hejného (při přijímacím řízení). V dotaze není ani uvedeno o jaké konkrétní víceleté gymnázium je jedná. Pokud by tomu tak přece bylo, muselo by příslušné gymnázium čelit závažným argumentům v případných odvolacích řízeních u těch nepřijatých žáků, jejich školy metodu Hejného nevyučují (není pro školy závazná, v ČR se vyučuje jen na 750 školách). Gymnázium by stěží mohlo nastavit takto nerovné podmínky přijímacího řízení – leda by předem na obsah přijímacího řízení výslovně uchazeče upozornilo. Rodiče třídy byli na škole Gutova již před vstupem do 1. roč. informováni o vyučovacích metodách. Matematika se na ZŠ Gutova metodou Hejného nevyučuje, učitelé mohou ale dle vlastního uvážení pouze využít jednotlivé prvky této metody ve výuce.

Podnět – třída 1. B a 2. B – Školní družina – děti tráví venku málo času.

Komentář Marie Zajdlové:

Žáci tráví zaměstnání venku v čase od 14:00 do 15:00 hod. Je více důvodů, proč nelze pobyt žáků venku prodloužit. Delší pobyt venku, hlavně na hřišti Gutovka, by zkomplikoval vydávání a vyzvedávání dětí rodičům po 15:00 hod. V areálu nelze ukládat školní aktovky pro systém vyzvedávání žáků na místě. Delší pobyt by rovněž vyžadoval častější frekvenci použití toalet. Ty zde jsou, ale pouze veřejné. Jejich používání vysokým počtem žáků školy není vhodné. Žáci též po 15:00 hod. odchází na rodiči zajištěné zájmové vzdělávání (kroužky). Lektor na hřišti děti vyzvedávat nemůže. Nelze též požadovat od paní vychovatelky, aby žáky do školy přiváděla z hřiště individuálně či po skupinách. Musela by opustit stanoviště a komplikovaně organizovat zástup. Pokud by se na opak tyto žáci ponechali ve škole, nedostali by se ven ani na stanovenou hodinu.

K tomu ředitel školy: režim vycházek ŠD bude ponechán. Škola je ale připravena přijímat a promýšlet všechny konstruktivní návrhy k této situaci.

Podnět – třída 2. B – ŠD - Požadavek na vyšší frekvenci „plánovaných“ aktivit, aktivnější přístup vychovatelky a více mimoškolních aktivit (např. divadlo), případně možnost vyzvedávat děti venku

Komentář Marie Zajdlové, zástupkyně ředitele pro 2. stupeň:

Školní družina pasivní zaměstnání nepreferuje. Problém je spíše organizační – mimo dobu pobytu venku trvá pohyb žáků (zájmová činnost, vyzvedávání rodiči). Vychovatelka v takovém režimu může řízenou činnost realizovat jen omezeně.

K tomu stanovisko vedoucí vychovatelky Alice Jandové:

Dle znalosti mé pětileté spolupráce s paní vychovatelkou Hrochovou nesouhlasím s názorem některých rodičů. Vychovatelka pracuje svědomitě, vždy v souladu s dodržováním všech pravidel a nařízení školní družiny, dbá maximálně na bezpečnost dětí v oddělení a své povinnosti vůči dětem plní dle jejich potřeb. Každý pátek celá družina provozuje cílenou činnost dle nabídky a výběru rodičů na začátku školního roku. Jedenkrát za měsíc realizuje ŠD rozsáhlý projekt, na který se připravuje nejméně týden.

Mimoškolní aktivity: Strašnické divadlo, kam jsme dlouhá léta chodily, nám na odpoledne program již nenabízí a v červnu 2018 svou činnost končí. Paní Hessová vybavuje scénu v KD Barikádníků. Pokud bude nabízet představení pro školní družiny, rádi nabídku využijeme. Chodit do vzdálenějších divadel je z časových důvodů nerealizovatelné. Školní družina nabízí dětem maximální bezpečnost (vždy na prvním místě) a rozmanitost aktivit pro celkový rozvoj jejich osobností. Pochvala rodičů na školní družinu a na práci vychovatelek, převyšuje nespokojenost jednotlivců.

Podnět – třída 6. A „Připomínky k výuce matematiky, v učebnici nejsou probíraná témata.“

Stanovisko pana Martina Chocenského, zástupce ředitele pro 2. stupeň:

Bylo zjištěno, že se jedná o téma „Zlomky.“ Rodiče oprávněně poukázali na skutečnost, že žáci neměli rozdanou tu učebnici, ve které je zpracováno téma zlomků. „Při rozdávání učebnic jsem je zapomněl žákům 6. ročníků dát, přestože učebnice ve skladu byly. Bohužel mě vyučující matematiky v 6. třídách ani vedoucí metodického úseku na tento nedostatek neupozornili. Tuto chybu jsme napravili okamžitě poté, co jsem se o nevydaných učebnicích dozvěděl. Přesto již před tím měli žáci k dispozici materiály, ze kterých se mohli připravovat.“

K tomu stanovisko paní učitelky Horové, vedoucí metodického úseku matematiky:

Žákům byly poskytovány pracovní listy a odkaz na elektronickou učebnici www.realisticky.cz, ze které se pracovalo i v hodinách, kde je též volně přístupný výklad i zásoba příkladů k procvičování.

Aby se podobná chyba neopakovala, dá zástupce ředitele vedoucím metodických úseků zkontrolovat seznam učebnic, které se jednotlivým třídám rozdávají. Též zkontroluje, zda byly příslušné učebnice skutečně žákům vydány.

K tomu ředitel školy:

Příslušní zaměstnanci byli upozorněni na pochybení. Do tematických plánů učiva budou k příslušnému učivu uvedeny i používané učebnice, popř. další školní materiály. Ředitel si v září 2018 vyžádá zprávu o kontrole přidělení příslušných učebnic.

Podnět – třída 6. B, Podnět ke způsobu probírání učiva:

- **Fyzika, pí učitelka Horová**

„Rodiče prosí o důkladné probírání učiva se zpětnou vazbou, zda látce rozumí, lepší motivace do učení.“

- **Výtvarná výchova, paní učitelka Jenerálová**

„Rodiče žádají, aby pí učitelka respektovala nadání a možnosti jednotlivce, děti nedemotivovala a nesrážela, výtvarná výchova je předmět rozvíjející a ne depresivní.“

- **Hudební výchova, paní učitelka Pašková**

Rodiče žádají o zohlednění nadání a možností žáků, lepší motivaci, stejně jako u výtvarné výchovy – nejde o stěžejní předmět, tyto dvě hodiny (Vv + Hv) jsou pro děti jediná možnost relaxace a osobního rozvoje v rámci výuky, ale děti je hromadně vnímají velmi stresově.“

Stanovisko pana Martina Chocenského, zástupce ředitele pro 2. stupeň:

Třída 6. B patří počtem i složením žáků spíše k těm náročnějším třídám ve škole. Ve třídě je 29 žáků, z nichž u čtvrtiny byly v minulosti diagnostikovány poruchy učení nebo byly shledány jiné důvody, které je řadí mezi žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Podle mých poznatků k tomu učitelé přihlížejí. Určitě respektují nadání a možnosti každého žáka. Snaží se je motivovat, ale oprávněně očekávají i odpovědný přístup od žáků. Nesouhlasím s tím, že hodiny výtvarné a hudební výchovy jsou „jediná možnost relaxace“. I tyto předměty mají své cíle, i když z podstatné části se nejedná o cíle vědomostní, ale výchovné. Připomínky a požadavky rodičů vycházejí z jednostranných informací od žáků. Je škoda, že se s nimi neobrátili přímo na jmenované vyučující, vůči nimž je mají. V jiných třídách se u stejných vyučujících a předmětů žádné připomínky proti způsobu výuky neobjevily. Jsem přesvědčen, že vzájemné objasnění očekávání mezi rodiči a vyučujícími by spíše vedlo k podpoře snahy učitelů o dosažení požadovaných výsledků u žáků.

Jistě je škoda, že děti vnímají jakoukoliv hodinu stresově, ale tomu je třeba předcházet nikoli snižováním nároků ze strany vyučujících, ale vzájemnou spoluprací a podporou učitelů a rodičů.

K tomu stanovisko paní učitelky Evy Horové – výuka fyziky:

Od začátku roku výuku stavím na velkém množství pokusů, které realizují sami žáci pod mým vedením. Výstupem z takové činnosti je vždy tzv. protokol, který zapisuje každý žák svůj. Měření a pozorování žáci provádí ve skupinách po trojicích – podle lavic ve fyzice, někdy se seskupí podle svého rozhodnutí s kamarády. Na výsledcích a výsledném zápisu se mohou ve skupině domlouvat. Ideálně by měli zápis odevzdat na konci poslední hodiny daného měření, často ale někteří žáci práci nedokončí. Z tohoto protokolu žáci dostanou na místě známku – někdy i nedostatečnou. Mají ale vždy možnost provést dodatečné doplnění chybějících zápisů a známku si zlepšit. Pokud ale protokol neodevzdají ani po několika hodinách, (to se stává), platí původní známka. Na každou takovou činnost máme 2-3

vyučovací hodiny. První měření bývá jen seznamovací, další už skutečně pracujeme a zapisujeme do sešitu a z těchto podkladů pak žáci vypracují protokol.

Ve třídě je 29 žáků, pokusy se organizují náročně, ale děti to baví a podle mého názoru si vyzkouší fyziku zcela prakticky. Další oblastí, kterou procvičujeme, a pak také zkouším, jsou převody jednotek. Žáci si také mají procvičovat průběžně doma převody např. na www.procvicuj.cz, kde dostanou hned online zpětnou opravu. Toto jsme také ve škole procvičovali v VPC učebně. Nejtěžší kapitolou fyziky v 6. třídě je výpočet hustoty. Tématu jsem věnovala období od 21. 3. do 20. 4. celkem 8 vyučovacích hodin. Po čtyřech hodinách výkladu, procvičování, ukázkách pokusů, nácviku práce s tabulkami a řešení vzorových příkladů podle pracovních listů PL jsme psali první test – z jedné stránky PL – měli několik příkladů dopočítat doma a bylo oznámeno, že tři příklady z této stránky PL bude test. Protože test nedopadl dobře - pět jedniček, tři dvojky, tři trojky, šest čtyřek a deset pětetek, věnovala jsem dalšímu procvičování další hodiny. Znovu jsme si vysvětlili používání tabulek a bylo vysvětleno, proč tabulky na chemii nestačí a nejsou vhodné. Znovu žáci počítali příklady na tabuli a byli hned opravováni a znovu byl opakovaně vysvětlován správný postup.

Následný test měl 5 otázek – první na hledání v tabulkách a převody jednotek hustoty, druhá na přímé dosazení výpočtu do vzorce, třetí a čtvrtá otázka byla otevřená a zkoumala porozumění smyslu hustoty – když mají dvě tělesa železná a mosazná stejnou hmotnost, mají i stejný objem? atd. Poslední výpočet vyžadoval převod z litru na metr krychlový, tím byl složitější, jinak též jen dosadit do vzorce. Výsledky byly již lepší. Ve třídě je několik žáků, kteří nemají pěkné známky, často ale nevyužijí ani možnost odevzdat protokol a nedostát 5, některé odradí to, že když se jednou zkusí učit a hned nevidí velký úspěch, ale jen zlepšení na 4.

Reakce rodičů mne velmi mrzí. Možnosti dát se přezkoušet nebo si známku opravit děti mají. Rozumím tomu, že je fyzika pro děti úplně nový předmět, kde se propojuje hodně dovedností, chci od nich co možná precizní práci – pěkné písmo, úprava, zápis postupu práce, kde se učí věci formulovat a hodnotit, zápis výsledků, který dává smysl. Učím je, že když si chtějí v obchodě koupit bezvadný výrobek a ne např. zmačkaný rohlík, musí chtít to stejné po sobě.

K tomu stanovisko paní učitelky Anny Paškové – výuka hudební výchovy:

Třída je ve svých projevech velmi neukázněná. V 1. pololetí jsem s žáky pracovala tak, jak jsem zvyklá. Vedla jsem je k aktivitě v hodinách a vedla hodiny tak, aby dovednosti a znalosti získali zábavnou a aktivní formou. Žáci vyráběli „pravěké“ hudební nástroje, tvořili jsme „stroj času“, vyvářeli „pravěký“ tanec, na danou melodii vytvářeli text o pravěku.... Přes veškerou moji snahu, se chování třídy v průběhu 1. pololetí spíše zhoršovalo. Žáci se mezi sebou bez zábran bavili, při jakémkoliv pohybu do sebe strkali, šťouchali, kopali do židlí, vše hlasitě a hlavně opakovaně komentovali. Značná část třídy přistupovala k práci jako k nutnému zlu.

Jejich chování znemožňovalo volnější aktivity v hodině. Přistoupila jsem tedy k naplňování cílů pro závazné výstupy v předmětu Hv méně atraktivní, ale rozhodně bezpečnou cestou klasické výuky a následným zkoušením formou krátkého testu – realizace v kmenové učebně. V každé hodině jsme se naučili malý kousek hudebního záznamu, případně hudební teorie. Přesně jsem také řekla, co budu v testu chtít. Někteří z žáků se nedokázali připravit ani tak.

Poslední 2 hodiny jsme zpět v učebně Hv. Po dlouhém úvodu k projektu Řecké divadlo, který přesně podle ŠVP vede ke zvládnutí skupinové rytmické deklamace, hudební a pohybové improvizace, se žáci nedostatečně připravili a někteří nemohli zvládnout zadaný výstup. Nepřipravili si ani krátký (cca 1 odstavec) text, který měli ve skupince rytmicky deklamovat tj. zřetelně ve stejném tempu přečíst. Abych upřesnila, neměli v ruce text, ze kterého by mohli číst.

Pokud žáci nepřijmou fakt, že i v Hv je nutné pracovat a respektovat školní řád, budou přetrvávat problémy.

K tomu stanovisko paní učitelky Andrei Jenerálové – výuka výtvarné výchovy:

Žáky hodnotím na základě výtvarných prací, je jim vždy pečlivě vysvětleno, co se bude na konci hodin známkovat, tedy hodnotit a který výtvarný cíl se budeme snažit naplnit. S žáky v hodinách pracuji, pomáhám jim, skupinově i individuálně vysvětluji a názorně ukazuji výtvarné techniky. Osvojujeme si i teorii dějin umění a prakticky si hrajeme s výtvarným materiálem. Výtvarná výchova na 2. stupni ZŠ je založena na praktické i teoretické části, které vymezuje rámcový vzdělávací plán.

Plně souhlasím, že Vv je předmět rozvíjející a hodnocení žáků se uskutečňuje velmi shovívavě. Snažím se žákům poskytnout zpětnou vazbu a vždy jim opakuji, že na každé práci se dá nalézt něco pěkného, důležitým je především proces a my se pomocí něj učíme. Výklad se snažím obohatit o praktická cvičení,

což ocení především ti, kteří mají předpoklady, uspět na uměleckých výtvarných školách. Žák sobě i mně zodpovídá za vedení sešitu, zápis v sešitě a za soubor výtvarných prací v průběhu jednoho školního roku (výtvarné desky).

S žáky jsem si promluvila a spouště z nich se výuka jeví motivující, stejně jako rozvíjející.

O depresivním působení se nevyslovil nikdo. Domnívám se, že zohledňuji nadání a žáky motivuji a povzbuzuji.

Hodiny VV jsou velmi živé, děti se nejeví jako stresované. Naopak, někteří žáci se projevují tak, že budu muset v blízké budoucnosti přistoupit k zápisům k posílení kázně. Někteří z žáků nebyvají připraveni na hodinu, někteří nepracují a narušují výuku. Vstřícně jsem umožnila získání dobré známky i zadáváním referátů, ale i to u některých nepomáhá. Žáci by si měli uvědomit, že výtvarná výchova je sice předmět tvořivý, ale zároveň i předmět povinný. Nehodnotíme samotnou uměleckou hodnotu výtvarných prací, ale snahu o zvládnutí výtvarné techniky, zadání práce, splnění výtvarného cíle a podobně.

Žákům jsem nabídla, že pokud budou potřebovat, otevřeně si můžeme pohovořit a ráda s nimi proberu dané téma.

Rodiče prosím, aby se za mnou zastavili na třídních schůzkách, tak abychom si mohli o věcech promluvit a každý se mohl vyslovit, ke svému stanovisku.

Domnívám se, že respektuji individualitu žáků, nadání a možnosti jednotlivce a nesouhlasím s tím, že bych demotivovala žáky, ani je nijak srážela.

K tomu ředitel školy:

Komentář učitelů svědčí o řádné pedagogické erudici při přístupu k předmětu naukovému (paní učitelka Horová) tak i k předmětům výchovným paní učitelky Pašková a Jenerálová). Je zřejmé, že je žákům věnováno výrazné úsilí ze strany jmenovaných učitelů. Též je zřejmé, že u nejednoho žáka ve třídě není toto úsilí účinné z důvodu nezájmu o spolupráci. Bylo ale výše řečeno, že se jedná o ojedinělou situaci, neboť v jiných kolektivech nebyly tyto problémy zjištěny. Ředitel a zástupce ředitele cíleně navštíví vyučovací hodiny této třídy, aby svým učitelům dopomohli s další koncepcí účinného přístupu ve prospěch vzdělávání a výchovy žáků třídy 6. B.

Podnět – třída 8. A. Dotaz jednoho z rodičů: „Proč se rodiče nedozví výsledky př. Pythagoriáda, olympiáda v Čj. apod.? Zpětná vazba při soutěžích ...“

Stanovisko pana Martina Chocenského, zástupce ředitele pro 2. stupeň:

Výsledky soutěží oznamujeme žákům, při dobrém umístění dostávají žáci diplomy a drobné odměny. Žáci se vždy dozví své výsledky ve všech soutěžích.

Hromadné zveřejňování výsledků by velmi pravděpodobně přineslo komplikace v souvislosti s ochranou osobních údajů žáků. Informovat individuálně o všech výsledcích každého rodiče je vzhledem k množství pořádaných soutěží a počtu zúčastněných žáků neúměrnou zátěží. Znamenalo by to každému rodiči psát individuálně zprávu. Některých soutěží se účastní i několik desítek žáků a v některých oborech, zejména v matematice je během krátkého období soutěží více.

Očekáváme, že žáci, zvláště ti na druhém stupni školy by již měli být schopni o těchto záležitostech informovat rodiče samostatně a dobrovolně. V případě pochybností či nejasností je samozřejmě možné se obrátit na příslušného učitele, který informaci rodiči podá.

Podnět – třída 8. B. Dotaz jednoho z rodičů, zda funguje upozornění na mail, když v Bakalářích je nová zpráva.

K tomu Martin Chocenský, zástupce ředitele pro 2. stupeň:

Při zasílání zpráv přes „KOMENS“ by mělo současně přijít upozornění na email adresáta. Pokud se tak neděje, může být chyba například v chybně zadané e-mailové adrese. Doporučuji při všech potížích s elektronickou žakovskou knížkou a všem, co s ní souvisí obrátit se přímo na mě. (martin.chocensky@zsgutova.cz). Neslibuji, že se mi podaří vše vyřešit. Ale některé věci napravit zvládnou, případně se mohou obrátit na správce systému nebo přímo autory programu.

Podklady sestavil Mgr. Martin Chocenský, zástupce ředitele pro 2. stupeň

Ještě jednou děkuji všem rodičům za účast na třídních schůzkách a za zájem o praktické dění ve škole.

S úctou

Mgr. Bc. Jiří Voneš
ředitel školy